



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Rosića, OIB 61384488927, Beethovenova Ulica 1, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupanog po punomoćnici Dori Hažeković Žuža iz odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3343/2024-7 od 05. prosinca 2024., 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3343/2024-7 od 05. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike iz izreke rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, trgovačko društvo Croatia osiguranje, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka

10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17. i 36/22- dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22. - dalje ZSP).

3. U žalbi u bitnome tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja jer da sud prvog stupnja nije izvršio vanjske provjere radi utvrđenja ima li potrošač vrjedniju imovinu od 10.000,00 kn, odnosno je li raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije donošenja rješenja (članak 79. f. stavak 2 i 3. ZSP-a). Zakon o stečaju potrošača da se ne primjenjuje se na sve dužnike već samo na savjesne potrošače i da sud prvog stupnja u konkretnom slučaju nije utvrdio poštenje potrošača.

4. Predlaže uvaženje žalbe.

5. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Nije povrijedio ni odredbu članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj jer pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

8. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kod donošenja pobijanog rješenja. Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje pravilno je utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a).

9. Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a (članak 79. f stavak 2. ZSP-a) i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine i kako je njome raspolagao.

10. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine i da žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o poštenju potrošača.

11. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 26. veljače 2025.

Predsjednica vijeća:
Tajana Polić

Broj zapisa: **9-30873-e0a26**

Kontrolni broj: **086e7-d588d-cce64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tajana Polić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.